



Ref.: 211/REL

Roma, el 4 de julio de 2013

**ACTA DEL GRUPO DE TRABAJO (GT 3) SOBRE ASUNTOS RELACIONADOS CON LA CGPM
Atenas, 22 de abril de 2013**

Coordinador: Susana Sainz-Trapaga (WWF)

El Grupo de Trabajo 3 sobre asuntos relacionados con la CGPM se reúne en Atenas el 22 de abril de 2013. El objetivo del encuentro es la preparación para la reunión anual de la CGPM: informaciones sobre el estado actual de los procedimientos activos en el ámbito de la CGPM y elaboración de recomendaciones acerca de la gestión por parte de los sujetos afectados en Europa.

1. El Secretario Ejecutivo del CCR MED abre la sesión de trabajo agradeciendo la presencia de los asistentes. El coordinador da la bienvenida a los ponentes: Henri Farrugio, Presidente del Comité Consultivo Científico de la CGPM, Marcelo Vasconcellos, de la Secretaría de la CGPM, Fabrizio Donatella, de la DG MARE y Mauricio Pulido, pescador. El orden del día es aprobado con una pequeña modificación: el intercambio de los puntos 5 y 7.
2. **Actividades del Subcomité de CGPM-SAC para la evaluación de las poblaciones.** El Sr. Farrugio, Presidente de CGPM-SAC, arranca su intervención explicando a los presentes que, dentro del CGPM-SAC, el subcomité de evaluación de las poblaciones realiza su labor haciendo especial hincapié en los recursos compartidos por una o más GSA. El Grupo de Trabajo dedicado a los recursos demersales de dicho subcomité ha realizado la evaluación de 29 recursos, 8 de ellos compartidos por más de una GSA. Se ha constatado una sobreexplotación de todas las especies. El Grupo de Trabajo dedicado a las especies pelágicas ha realizado la evaluación de 12 recursos, 2 de ellos compartidos por más de una GSA. El GT ha comprobado que una especie (la sardina en la GSA07) se ha agotado, otra especie está sobreexplotada y las demás poblaciones resultan explotadas completamente o en niveles sostenibles. El Sub-Comité considera necesario reducir la mortalidad por pesca para todos los recursos sobreexplotados. Considera que la población de sardinas en el Golfo de León (GSA07) se ha agotado y por lo tanto se aconseja el cierre de la actividad de pesca de esta especie. Farrugio sigue su ponencia proporcionando una descripción detallada del estado de las poblaciones de sardinas y anchoas en la GSA 17 (Adriático Norte). El dictamen científico para ambas poblaciones es que no debe incrementarse la tasa de mortalidad por pesca actual. El estado de estos dos recursos resulta central en el siguiente debate sobre la propuesta para un plan plurianual de gestión de la pesca de los pequeños pelágicos en el Mar Adriático.



3. El Sr. Sergi Tudela (WWF) pregunta acerca del estado de las sardinas en la GSA06, que linda con la GSA07. El Sr. Farrugio contesta que en esta región se registra una situación mejor que en la GSA07.
4. El Sr. Eusebi Esgleas Pares (FNCCP) hace notar que España ya ha reducido del 70% el esfuerzo pesquero en la GSA06.
5. **CGPM – FWP: actividades inherentes al desarrollo de los planes de gestión plurianuales.** El Sr. Marcelo Vasconcellos, de la Secretaría de la CGPM, explica el concepto de "plan de gestión" y sus beneficios. Los planes de gestión se proponen realizar los objetivos fijados durante la consulta con las partes afectadas, aprovechando las mejores competencias disponibles. Seguidamente presenta el documento: "Actuación de las directrices para un marco general y presentación de los datos científicos para los planes de gestión plurianuales en favor de la pesca sostenible en el área de la CGPM", aprobado en 2012 durante la 36 Sesión de la CGPM celebrada en Marruecos. Durante la primera fase de la implementación de las directrices se ha identificado el caso piloto de la pesca de los pequeños pelágicos en el Adriático. Las naciones afectadas son cinco (Italia, Croacia, Montenegro, Eslovenia y Albania) y la pesca de los pequeños pelágicos en el Adriático se extiende en las regiones GSA 17 y 18. Las especies más importantes son la sardina y la anchoa. Sucesivamente el caso se extenderá a todas las regiones del Mediterráneo (oeste, centro y este).
6. La Sra. Snezana Levstik (KGZS, Eslovenia) abre el debate con la presentación del caso específico del sector pesquero en el Adriático que está experimentando ciertas dificultades. En concreto la cuestión afecta a los buques procedentes de Trieste (Italia), Istria (Croacia) y Eslovenia. Hace notar que, según el Reglamento Mediterráneo, debe haber una excepción para la flota de cerqueros, y la cuestión puede resolverse sólo con un plan de gestión.
7. La delegada del ministerio griego se pregunta si el proceso de la CGPM no es demasiado ambicioso, en consideración de la necesidad de obtener datos científicos y, además, de tener en cuenta las consecuencias socio-económicas. El Sr. Vasconcellos contesta que en el desarrollo de los planes de gestión habrá que tomar nota de las recomendaciones de la CGPM-SAC; destaca que los planes de gestión pueden desarrollarse aún cuando haya dudas. Para dar respuesta a las incertidumbres es necesario predisponer medidas preventivas y actividades de investigación.
8. El Sr. Giampaolo Buonfiglio (AGCI Agrital) solicita algunas aclaraciones: (a) sobre la metodología en el proceso de desarrollo del plan de gestión para el Mar Adriático, desea saber si el plan ya se ha redactado de forma provisional y, en este caso, cómo se ha elaborado y de qué forma se la llevado a cabo la consulta de las partes interesadas; (b) Buonfiglio destaca la importancia de la compatibilidad de los diversos planes de gestión nacionales y regionales – que deben ser coherentes y en armonía entre ellos; (c) en relación con la unidad de pesca examinada en el Adriático, plantea la oportunidad de unir las GSA 17 y 18 en una unidad de gestión única, tratando además la cuestión de las migraciones de las flotas que entran y salen del Adriático; (d) finalmente, pide aclaraciones acerca del calendario para la adopción del plan de gestión: estado actual, para cuándo se prevé la convalidación del grupo de trabajo especial y cómo conciliar el calendario de la CGPM con la propuesta de la Comisión Europea.
9. El Sr. Vasconcellos contesta a todas las preguntas: (a) explica que el primer paso pasa el desarrollo del plan de gestión fue el formulario enviado a los referentes nacionales en el mes de enero y esta primera consulta ha ayudado a comprender cuáles son las cuestiones más importantes para las



partes afectadas. No existe una regla de procedimiento para las consultas y queda todavía mucho tiempo para recibir comentarios y opiniones antes de la próxima reunión del grupo de trabajo especial en el mes de mayo. Sucesivamente habrá que definir los detalles del plan. Esta tarea no le compete a la secretaría de la CGPM sino a las partes contratantes. (b) El Sr. Vasconcellos concuerda con la necesidad de planes de gestión regionales y nacionales coherentes y afirma que los nacionales no serán menos restrictivos de los regionales. (c) Está de acuerdo con la idea de considerar el Mar Adriático como una unidad de gestión única. El SAC ha recibido una solicitud de recomendaciones acerca de los pequeños pelágicos que tengan en cuenta ambas las GSA en su conjunto, pero todavía no hay datos disponibles. (d) La actual propuesta para el plan de gestión en el Adriático procede de una única parte contratante; los procesos se desarrollan de forma paralela y se espera que puedan converger hacia un punto común.

10. El Sr. Giampaolo Buonfiglio (AGCI Agrital) solicita la integración de la opinión del CCR MED. La gestión conjunta no tiene precedentes a nivel regional y hasta el momento no se encuentra en fase de implementación.
11. El Sr. Alessandro Buzzi (Federcoopescas) expresa su preocupación en cuanto a las variaciones detectadas en los recursos presentes en las GSA 17 y 18, y pregunta de qué forma la CGPM-SAC participará en su gestión. El Sr. Vasconcellos aclara que el SAC ha alcanzado un acuerdo sobre el objetivo a perseguir en términos de puntos de referencia para el Adriático. El grupo reconoce la importante variación de las poblaciones y por lo tanto espera que, en la adopción de un sistema de licencias, se tenga en cuenta la necesidad de flexibilidad. Finalmente el Sr. Vasconcellos explica que las directrices permiten al SAC obtener funciones específicas.
12. El Sr. Farrugio (Presidente del SAC) hace notar que el SAC está preparado para realizar los análisis científicos necesarios en cuanto los datos estén disponibles.
13. El Sr. Giampaolo Buonfiglio (AGCI Agrital) pregunta cómo será posible gestionar los puntos de referencia a nivel nacional. El Sr. Vasconcellos explica a los presentes que los puntos de referencia valen exclusivamente a nivel de cada población.
14. El representante de la Comisión Europea reitera que, hasta hace 12 meses, ni se planteaba la realización de un plan de gestión regional en el Mediterráneo y este año, en cambio, es posible hablar de ello de forma concreta, con una propuesta de plan de gestión ya sobre la mesa. El procedimiento ha arrancado y hace falta evaluar de qué forma puedan incluirse los dictámenes de los CCR. Los CCR deben ser actualizados y deben dar su aportación al proceso en curso. Los procesos de la CGPM y de la Comisión Europea proceden con velocidades diferentes, pero al final deberían converger. El 2013 es el año de prueba de este proceso.
15. El representante de Paseses agradece la presentación del delegado de la CGPM y destaca la necesidad de detener la sobreexplotación de los recursos, pero a la vez de enfrentarse al problema de las pérdidas económicas y de otras amenazas para el sector, como por ejemplo la polución. Subraya la trascendencia de medidas de control uniformes y del monitoraje entre los miembros de la CGPM.
16. El Sr. Farrugio contesta que el Subcomité del SAC para las Ciencias Económicas y Sociales está desarrollando modelos bio-económicos para medir el impacto económico de las diversas opciones



de gestión. Mientras tanto el Subcomité del SAC para el Medio Ambiente Marino y los Ecosistemas está trabajando sobre el problema de la polución. Además, según los principios del enfoque ecosistémico de la pesca (EAF), el análisis será integrado por las variables climatológicas.

17. **Gestión de las actividades de pesca a través de la co-gestión. Caso estudio – pesca del sonso en Cataluña.** El Sr. Mauricio Pulido, pescador de sonsos, presenta el modelo de co-gestión implementado en su marinería. En el mes de abril de 2013 se ha creado un comité de co-gestión involucrando a la administración (nacional y catalana), al sector pesquero, a la comunidad científica y a las ONGs para gestionar y monitorar la pesca de esta especie, con la ayuda de un plan de gestión completo y flexible. El pleno del Comité se celebra en principio una vez al año y la comisión permanente se reúne una vez al mes. La función de la comisión es seguir en tiempo real el desarrollo de la pesca, coordinar los estudios científicos, formular y adaptar el plan de gestión sobre la base de las recomendaciones científicas, desarrollar protocolos de acción y fijar un sistema de sanciones. Las decisiones se adoptan por consenso – a falta de consenso se considera una mayoría de 7/10 votos (2 de la administración nacional, 2 de la administración catalana, 2 del sector, 2 de los investigadores científicos y 2 de las ONGs). El modelo de co-gestión de la pesca del sonso es todo un éxito, antes que nada por la conformidad y las informaciones, teniendo en cuenta la participación de todo el sector, y luego por las ganancias de los pescadores, puesto que el precio por kg se ha triplicado gracias a las nuevas medidas y al respeto de las reglas.
18. El Sr. Giampaolo Buonfiglio (AGCI Agrital) solicita informaciones más detalladas sobre la pesca del sonso: número de buques y puertos para el desembarque, el alcance geográfico, las especies cubiertas por el plan de gestión, el número de pescadores a bordo, la presencia del armador a bordo, las ganancias respectivamente de armador y tripulación, las razones del incremento del precio y las competencias en cuanto a la supervisión y a las inspecciones.
19. El Sr. Pulido contesta que se realizó un censo que ha registrado la presencia de 25 buques dedicados a esta actividad de pesca (actualmente sólo 20 de ellas siguen operativas); además los buques han sido registrados en 6 puertos de desembarque. La especie objeto es el “sonso” o “llangueta”, no hay otras especies. Desde que existe el comité de co-gestión, el número de pescadores en las tripulaciones ha crecido y los beneficios se han repartido en partes iguales entre todos los miembros, incluido el armador. El precio por kg se ha incrementado a través del control de la oferta, puesto que ha habido una reducción del 40-50% de las capturas. Toda la producción se ha registrado y vendido legalmente, evitando de esta forma la venta en el mercado negro que había antes. No hay sanciones económicas, salvo la retirada de la licencia de pesca – la sanción más grave para un pescador.
20. El coordinador pregunta cómo se asignan las capturas y cuál es el impacto de las cuotas diarias en el incremento del precio. El Sr. Pulido explica que se han fijado cuotas anuales de capturas y, además, existe una cuota diaria para cada buque que se establece en función del número de los miembros de la tripulación y que resulta fundamental para el control del mercado. Las sanciones previstas para capturas superiores a las cuotas son dobles: la resta de las capturas de la cuota del viernes y una mensual desde el mes siguiente.
21. El Sr. Eusebi Esgleas Pares (FNCCP), miembro del comité de co-gestión, añade que aún siendo 20 los buques actualmente activos en esta pesca científica, cada día pueden salir a faenar sólo 10.



22. El Sr. Ferretti (Federpesca) confiesa haberse quedado positivamente impresionado por el caso estudio y pregunta cómo puede adecuarse en términos prácticos al Reglamento Mediterráneo. El Sr. Pulido explica que son necesarias dos excepciones: una sobre el tamaño de la malla y otra sobre la distancia mínima de la costa. El estudio científico en curso, que se acabará este verano, será la base para el desarrollo de un plan de gestión definitivo según el Reglamento Mediterráneo.
23. El Sr. Ferrari (Federcoopescas) se declara sorprendido por la participación de WWF y Greenpeace.
24. El Sr. Sergi Tudela (WWF) reitera la voluntad de WWF de participar plenamente en el proceso hacia una pesca sostenible y remunerativa, junto con los pescadores y todas las partes interesadas a través de un modelo de co-gestión.
25. El Sr. Ferrari (Federcoopescas) se dirige al representante de la Comisión Europea para preguntarle acerca del estado del plan de gestión para la pesca del gobio en Toscana y Liguria.
26. El delegado CE contesta que los planes de gestión deben ser desarrollados por las partes interesadas.
27. La S.ra Snezana Levstik (KGZS) considera que el éxito del plan de co-gestión presentado alimenta la esperanza de supervivencia de la flota de buques cerqueros en el golfo de Trieste. Reitera que estamos viviendo una contingencia que hace posible una co-gestión real, y no sólo para la pesca artesanal.
28. El delegado CE aclara que este enfoque no debe interpretarse como una forma para evitar el respeto del Reglamento Mediterráneo y no debe utilizarse sólo para mantener viva una pesca que no tiene futuro.
29. **Propuesta para un plan de gestión plurianual para la pesca de los pequeños pelágicos en el Adriático.** El Sr. Fabrizio Donatella (DG MARE) explica a los presentes que la Comisión Europea quiere presentar una propuesta de plan de gestión para la pesca de los pequeños pelágicos en el Adriático en la sesión anual de la CGPM que se celebrará en el mes de mayo de 2013. La CGPM adopta demasiadas recomendaciones y puede resultar difícil implementarlas y controlarlas. Para mejorar su eficacia, la Comisión Europea ha decidido centrarse en 2 ó 3 cuestiones principales. Ilustra los detalles de la propuesta, que afecta a la anchoa y a la sardina en la GSA 17 (Adriático Norte). En esta zona existen ya recomendaciones científicas precisas y, además, medidas preventivas para los mismos recursos en la GSA 18. El plan incluye medidas mínimas de conservación y otras que representen puntos de referencia claros. Las cinco naciones involucradas deben presentar los programas nacionales de pesca antes del comienzo de la estación para que puedan pescar. El plan es totalmente compatible con el Reglamento Mediterráneo y no es absolutamente alternativo.
30. El Sr. Ferrari (Federcoopescas) expresa sus dudas sobre el uso de las cuotas. Se pregunta si es necesario implementar un plan de gestión si la explotación actual resulta ser sostenible. Hace notar que el Reglamento Mediterráneo establece que los recursos compartidos son de competencia del Consejo (art. 18) y reitera a los presentes que las nuevas disposiciones sobre la pesca de los juveniles modificarán las indicaciones presentes al respecto en el Reglamento Mediterráneo. Afirma no comprender la lógica de la Comisión Europea que está preparando una recomendación



sobre las GSA 17/18, mientras para la CGMP la pesca de las dos especies en objeto es sostenible. Finalmente agradece al CCR MED la distribución del borrador de propuesta de la Comisión Europea. El Sr. Donatella contesta afirmando que la propuesta del plan de gestión de la pesca de los pequeños pelágicos se ha empezado a elaborar el año anterior, con la participación de los estados miembros europeos. Aunque parezca ambicioso, es necesario gestionar el esfuerzo pesquero.

31. El Sr. Giampaolo Buonfiglio (AGCI Agrital) ilustra las medidas propuestas para la gestión de la pesca de los pequeños pelágicos en el Adriático realizada por los buques con redes de arrastre y cerqueros, tal y como han recientemente acordado las Organizaciones Italianas de Productores. Se destaca sobre todo la necesidad de tener en cuenta ambas áreas geográficas (GSA 17 y 18) como si se tratara de una unidad de gestión única. La propuesta incluye una serie de medidas de gestión: acceso a los recursos a través de licencia de pesca asignada mediante sistema de puntos; reducción proporcionada del esfuerzo pesquero, donde la explotación calculada es E (exploitation)=0.33 (más restrictiva de la propuesta de la Comisión Europea); reducción de la actividad pesquera a cuatro días por semana para los buques con redes de arrastre y a cinco días por semana para los cerqueros; prohibición absoluta de pesca en los cuatro días de luna llena; tallas mínimas para el desembarque y distancia mínima de la costa; límites de pesca (a definir de acuerdo con las Organizaciones de Productores) y límites diarios de captura en función del número de miembros de la tripulación al momento del desembarque en el puerto de referencia (39 kg/día hasta 7 miembros, a incrementar por cada miembro más hasta un máximo de 59 kg/día); sanciones fijadas en términos de suspensión de la actividad de pesca por un tiempo determinado; nombramiento por parte de diversos actores (excluidas las ONGs) de un comité de gestión de las medidas comerciales.
32. El representante de la Comisión Europea agradece y toma nota de las recomendaciones.
33. La S.ra Snezana Levstik (KGZS) lamenta que el problema básico que afectaba a los cerqueros en el Golfo de Trieste se haya convertido en un plan de gestión de la pesca de los pequeños pelágicos en el Adriático.
34. El representante de la Comisión Europea ofrece una corrección a la percepción del proceso expresada anteriormente: la adopción de las directrices se ha producido el año pasado para el desarrollo de los planes de gestión dentro de la CGPM. Actualmente las directrices están en fase de implementación y se ha elegido este caso piloto para arrancar. No debe interpretarse como solución a un problema de la UE, ni como revisión de las reglas UE expresadas por el Reglamento Mediterráneo.
35. El Sr. Sergi Tudela (WWF) ilustra la posición de su organización en relación con la adopción de los planes de gestión. El SAC lleva tiempo aconsejando la adopción de estos planes, que en el Mediterráneo se hace todavía más necesaria para alcanzar la sostenibilidad de las actividades pesqueras. Los planes de gestión deben de ser adaptables en función de los dictámenes científicos recibidos por el SAC. El WWF no se mete en el debate de las medidas técnicas específicas, porque a veces puede ser necesario tomar una decisión política. La organización apoya activamente la adopción de planes de gestión sobre bases científicas, que apuestan por la recuperación y el mantenimiento de actividades pesqueras sostenibles. Hay que tener en cuenta las medidas comerciales, pues afectan directamente a las posibilidades de una gestión correcta y a la rentabilidad de la actividad. Un plan de gestión podría ser de gran ayuda para la certificación de



cualquier sección del sector pesquero. El WWF está dispuesto a apoyar estas iniciativas. Finalmente el representante de WWF expresa su fuerte preocupación hacia la dramática situación de los recursos demersales en el Mediterráneo y para el agotamiento de las poblaciones de sardinas en la GSA 7 (Golfo de León).

36. Il Sr. Farrugio (Presidente del SAC) expresa su apoyo a la adopción de los planes de gestión y confirma que la propuesta de la Comisión Europea es coherente con las recomendaciones científicas del SAC. Sin embargo critica la tendencia a adoptar valores "rígidos", que con el pasar el tiempo pueden ser superados, y recomienda en cambio una mayor flexibilidad. La situación actual es buena y el plan debe mantener los aspectos positivos de la pesca pero con parámetros más flexibles.
37. El representante de la Comisión Europea destaca que Croacia, por ejemplo, podría incrementar su esfuerzo pesquero. La flexibilidad debe mantener el equilibrio con la conservación.
38. El coordinador presenta el último punto del orden del día: la identificación de las poblaciones compartidas comercialmente más importante, objeto de planes de gestión según la CE, la CGPM y los Estados miembros, para contribuir al proceso en curso en la CGPM. No hay ningún comentario al respecto.
39. El coordinador agradece la participación activa de los asistentes al debate y espera que se tengan en cuenta sus contribuciones.

