

**RELACIÓN DE LA REUNIÓN DEL CCR MED
Salónica, 20 de septiembre de 2010**

Asistentes: Ver listado anexo

Ausentes justificados: Levstik, Ribalta, Jan Kappel

Presidente de la sesión: Mourad Kahoul

El Presidente abre la sesión de trabajo dando la bienvenida a los asistentes y cede la palabra a Marina Petrou, representante del Ministerio de la Pesca de Grecia. Se procede entonces a adoptar el orden del día.

Para introducir el primer punto, que trata del informe sobre la campaña del atún rojo, el Presidente cede la palabra a Jean-François Flores, armador atunero, que destaca las incoherencias y la desproporción entre los controles realizados por la Unión Europea, los Estados miembros y las mismas actividades pesqueras. Habiendo asistido a diversas reuniones sobre el atún rojo, Flores constata y deplora la falta de objetividad del proceso decisonal y espera sensibilizar a los actores de la cadena y a los responsables porque, al margen de la cuestión de los recursos, existen familias que viven de la pesca desde muchas generaciones.

Se cede entonces la palabra a De Leiva, representante de la Agencia Europea de Control de la Pesca. Tras una presentación acerca del funcionamiento, las actividades y las prerrogativas de la Agencia, De Leiva describe el plan de despliegue actuado en 2010 para controlar la campaña del atún rojo. Precisa que los controles se llevaron a cabo incluso sobre buques que enarbolaban pabellón de países terceros y que los cerqueros italianos ese año no salieron a faenar. La cantidad de pesqueros europeos a controlar fue muy inferior a la de los años anteriores y la campaña de los cerqueros duró sólo un mes. Los 160 inspectores realizaron un total de 526 inspecciones. Algunos observadores siguieron toda la campaña a bordo de los pesqueros. Se detectaron 52 posibles casos de infracción, 46 de ellos en mar, es decir un 8% de posibles infracciones (de tipo administrativo) sobre el total de inspecciones realizadas. En 2009 el porcentaje fue del 9% y, sobre el total de inspecciones llevadas a cabo en pesqueros que enarbolaban pabellones de países terceros, se detectó un 24% de posibles infracciones. La Agencia registró algunos casos también en la pesca de recreo. En definitiva la Agencia se declara satisfecha de los resultados obtenidos por el plan de despliegue.

Tras la presentación de De Leiva, Gil de Bernabé pide aclaraciones a la Comisión, a la Secretaría y a los asistentes acerca de las agresiones de Greenpeace hacia los pesqueros franceses durante la campaña y de las reacciones a la nota de prensa redactada durante la



reunión del 22 de junio de 2010 con la que el CCR condenaba dichos actos. Finalmente menciona el debate acerca del Reglamento de aplicación del Reglamento de control programado para el siguiente CCPA que, junto con otras medidas, prevé la entrada en vigor del “permiso por puntos” para los buques de pesca. Teniendo en cuenta la gran cantidad de obligaciones administrativas que impone dicho Reglamento y la imposibilidad de los pescadores de cumplir con todas, la cantidad de infracciones está destinada a incrementarse y, por consiguiente, la imagen de los pescadores se verá deteriorada. Pide por lo tanto que se convoque una reunión para debatir el asunto.

Sobre la cuestión de las agresiones de Greenpeace, Buonfiglio recuerda que los actos de la ONG han ocasionado perjuicios y heridos. A raíz de la declaración con la que el CCR MED denunciaba dichos actos, aún sin mencionar claramente el nombre de la ONG, esta ha reaccionado amenazando con llevar a juicio al CCR y a su Presidente, alegando que el Comité carece de competencia para pronunciarse acerca de actos de esta naturaleza. Por lo tanto ha lanzado un ultimatum poniendo unas condiciones. El CCR ha entonces pedido asesoramiento a un despacho de abogados especializado en derecho comunitario para redactar una carta dirigida a Greenpeace. Todos los documentos están disponibles en la página web del CCR. Flores, que era presente al momento de las agresiones, cuenta como el helicóptero de la ONG se detuvo encima de las jaulas de los atunes para vaciarlas y dañar el material favoreciendo así la salida de los atunes. Los guardacostas malteses intervinieron eficazmente.

Por lo que respecta al Reglamento aplicativo “Control”, Buonfiglio propone incluir este asunto en el ODD de la reunión del 30 de noviembre para que el CCR pueda redactar un dictamen, teniendo en cuenta que la reunión del 22 de octubre de 2010 se dedicará a la preparación de la asamblea del ICCAT (noviembre 2010) y la del 1 de diciembre al Comité Ejecutivo. Buonfiglio recuerda además que las reuniones del 30 de noviembre y del 1 de diciembre permitirán volver a debatir en el detalle la cuestión de los planes de gestión, apenas mencionada durante la anterior reunión del CCR.

Antes de la intervención de Vázquez Álvarez, el Presidente cede la palabra a Buonfiglio para una rápida introducción de la cuestión de la jurisdicción de las aguas del Mediterráneo. El asunto se incluyó en el orden del día a raíz del anterior debate del CCR sobre los esfuerzos para mejorar la conservación de los recursos y los datos científicos, durante el cual se trató también la cuestión de la jurisdicción de las aguas. En este ámbito en el Mediterráneo se detecta una gran cantidad de actos unilaterales que proliferan aprovechando las lagunas legislativas del Derecho Internacional del Mar. El CCR ha por lo tanto decidido reflexionar sobre esta cuestión para examinar las reales posibilidades de mejora de la situación. Actualmente Marruecos ha programado su propia ZEE que todavía no ha entrado en vigor, Egipto ha ratificado el Convenio de las Naciones Unidas pero todavía no lo ha introducido en su legislación, Croacia ha decretado una Zona Protegida sin negociarlo con Italia, Siria no dispone de una ZEE, España ha extendido sus aguas más allá de las 12 millas, Francia ha declarado una ZEE a 70 millas de la costa, etc. Todas estas



iniciativas individuales han desequilibrado la situación originando frecuentes y graves incidentes. Por ejemplo, hace dos días los libios ametrallaron un pesquero siciliano afirmando que los pescadores italianos habían invadido sus aguas. Resulta por lo tanto importante pronunciarse acerca de la línea a seguir, tal y como previsto también por el plan de acción para el Mediterráneo de 2002. A falta de una armonización de las medidas técnicas y de la gestión de la flota (Turquía, Libia y Argelia disponen de un plan de desarrollo de su flota a cinco años), la repartición del Mediterráneo en ZEEs no puede ser una solución, porque sirve sólo a imponer restricciones a las flotas europeas. Es necesario, en cambio, estipular acuerdos con todos los países ribereños.

Sigue una presentación a cargo del representante de la DG Mare, que explica sobre todo quién puede extender sus aguas, los procedimientos a seguir, los derechos y las responsabilidades consiguientes, la complejidad de los problemas planteados, sobre todo por las 4.000 islas del Mediterráneo, 45.000 km de litoral perteneciente por el 75% a Turquía y Grecia. Se plantean problemas técnicos y a la vez políticos, en diferentes niveles (supranacional, nacional, regional, etc.). Existen 36 casos de conflictos entre Estados que involucran a dos o tres actores y hay que tener en cuenta los oleoductos y gasductos, las bases americanas, etc. Y finalmente hay que analizar otros conceptos fundamentales: las zonas territoriales y las áreas contiguas más allá de las 12 millas, las zonas arqueológicas, las zonas ecológicas, las zonas de protección de la pesca, las aguas internacionales, Gibraltar, Israel y la franja de Gaza. En general los Estados miembros no suelen extender sus aguas territoriales porque esto conlleva obligaciones de gestión y responsabilidades onerosas. En definitiva, la cuestión es muy compleja y al momento nadie actúa porque no existe una respuesta unívoca para todos estos problemas.

Durante el debate siguiente los asistentes tratan sobre todo los temas de las redes de enmalle de deriva eliminadas en Europa y todavía permitidas en la orilla sur, del mar Negro y de su estatuto por lo que se refiere a dichas cuestiones, del apoyo de los pescadores españoles a la extensión de sus aguas que les ha permitido controlar las actividades de los buques pesqueros asiáticos sobre todo en proximidad de las Baleares, etc.

Concluido el debate, Buonfiglio lee el borrador del dictamen. Algunos asistentes proponen correcciones e integraciones, mientras que otros prefieren esperar la traducción escrita antes de pronunciarse. La Sra. Viallon, de la DG MARE, informa que WWF, ausente por tener que asistir a otra reunión con la Comisaria prevista para el mismo día, ha manifestado que no aprobará *a priori* ningún dictamen adoptado por el Comité Ejecutivo del 20/09. Con carácter excepcional, y para evitar conflictos, se decide enviar en los días siguientes el borrador del dictamen a la delegación griega (porque la traducción no está todavía lista) y al WWF, para su aprobación, mediante procedimiento escrito.

Siguiendo con el orden del día, el Presidente cede la palabra al Sr. Santolini (Big Game Italia) que presenta el listado de peticiones de los representantes de la pesca



deportiva/recreativa en materia legislativa. Santolini explica que la pesca deportiva representa un sub-sector de la pesca de recreo y a menudo los dos términos se confunden incluso en los textos jurídicos. Para los pescadores deportivos la comercialización de los productos pescados debe prohibirse de forma incondicionada. Los pescadores de recreo operan en las mismas áreas de la pesca artesanal, por lo tanto es conveniente colaborar con los pescadores profesionales para evitar conflictos de interés. Manifiesta la necesidad de una legislación armonizada para la pesca de recreo en el Mediterráneo, aunque el Norte de Europa se oponga, y augura un debate sobre la cuestión de los derechos. Propone crear un grupo de trabajo dentro del CCR encargado de redactar las directrices para dicha legislación.

Concluida la presentación, Oikonomidis manifiesta su preocupación por los numerosos problemas entre los pescadores profesionales griegos y los armadores, y por la presencia de muchos pescadores clandestinos que venden sus productos a los restaurantes en competencia con los pescadores profesionales, La Sra. Pisano (EAA) menciona el ejemplo de Italia, donde los pescadores recreativos no están agrupados en federaciones. Espera además que se estudie y se alcance un acuerdo acerca de las definiciones de la pesca de recreo, porque es restrictivo hablar de pesca deportiva sólo en mar, a bordo de barcos, ya que existe también una pesca desde tierra, a lo largo de los ríos, etc.

Vázquez Álvarez, de la DG MARE, comenta que en el marco del Reglamento de Control, art. 55, la Comisión habla de pesca deportiva/recreativa y que existe un proyecto de desarrollo de las medidas previstas en este artículo.

Para concluir, el Sr. Buonfiglio propone a los representantes de la pesca deportiva coordinarse, por ejemplo, con el vicepresidente, el Sr. Oriol Ribalta, para presentar un documento sobre el que todos los miembros del CCR puedan expresar su propio punto de vista. Gil de Bernabé informa que existe un decreto que reglamenta la pesca de recreo en España y solicita informaciones acerca de la situación en los demás Estados miembros.

No quedando más puntos del orden del día a tratar, el Presidente agradece la participación de asistentes e intérpretes y cierra la sesión de trabajo.

