



Ref.:175/REL

Roma, el 21 de junio de 2012

INFORME DEL GRUPO DE TRABAJO (GT5) SOBRE LA EVALUACIÓN DEL IMPACTO SOCIO-ECONÓMICO DE LA REFORMA DE LA PPC EN LOS ESTADOS MIEMBROS, MARSELLA 19 DE ABRIL DE 2012

Asistentes: Ver listado anexo

Coordinador: Giampaolo Buonfiglio

Documentos anexos: ODD, transparencias presentadas por Claire Macher, carta de Pepma sobre el AIS.

1. El GT5 se reúne en Marsella el 19 de abril de 2012 para examinar la situación de la actividad pesquera en el Mediterráneo.
2. El Secretario Ejecutivo del CCR MED abre la sesión de trabajo agradeciendo la presencia de los asistentes y de las asociaciones. Seguidamente recuerda las normas de procedimiento previstas para los grupos de trabajo dentro del RAC MED y el dúplice papel del coordinador, que además de coordinar el grupo deberá comunicar al Comité Ejecutivo los resultados alcanzados. Se aprueba por lo tanto el orden del día y se procede a nombrar al coordinador, Giampaolo Buonfiglio, de AGCI Agrital.
3. El coordinador agradece y, antes de ceder la palabra a Claire Macher, experta de IFREMER encargada de presentar el caso estudio "Pesca de la merluza en el Golfo de León", integrado en el ámbito de un proyecto de asociación, considera oportuno destacar que este modelo ayudará a introducir la sesión de trabajo del GT y a desarrollar metodologías para la evaluación del impacto socio-económico de medidas de gestión de la pesca que no tengan en cuenta exclusivamente aspectos biológicos. El escenario paradisiaco pintado por el libro verde de la PPC planteaba unos objetivos para que fueran recogidos en la propuesta de reglamento. Sin embargo, una vez más, a estos objetivos no se ha acompañado una evaluación de su impacto social y económico. Por este motivo el GT5 debe suministrar los datos necesarios para que el Comex pueda cuantificar de alguna forma los efectos de las medidas propuestas desde un punto de vista socio-económico. Claire Macher destaca que este caso estudio centrado en la merluza se propone desarrollar métodos operativos para el análisis del impacto bio-económico, para las poblaciones así como para la flota y los mercados, de los diferentes escenarios planteados a raíz de una disminución más gradual de la mortalidad por pesca para alcanzar el rendimiento máximo sostenible y sus consecuencias sobre el margen operativo bruto de las flotas francesas. Informa de que entre los buques que han declarado una pesca superior a la tonelada a lo largo de 2008 se han seleccionado 3 flotas principales francesas y 2 españolas. Los dos escenarios planteados conllevarían: veda temporal de un mes de la actividad pesquera con arrastres (equivalente a una reducción del 8% del esfuerzo pesquero) y transición hacia el Rendimiento Máximo Sostenible para la merluza a través de la disminución



gradual de la mortalidad por pesca anual variando el número de días por buques y el número de buques por flota.

4. Concluida la presentación, toma la palabra el representante de ETF para preguntar si se haya tenido en cuenta el aumento de los precios causado por la disminución de los productos en el mercado, y si este encarecimiento del coste del pescado pueda compensar el menor esfuerzo de pesca, a fin de obtener un resultado bruto de explotación. Claire Macher sostiene que sería necesario analizar los precios y comprobar sus variaciones; el caso estudio ha tenido en cuenta precios estables y la variación entre merluzas grandes y pequeñas.
5. El representante de FNCCP reconoce y agradece la atención hacia el aspecto socio-económico, aunque opina que la vertiente biológica sigue prevaleciendo. Macher alega que se han empleado herramientas que han permitido analizar el impacto sobre las actividades pesqueras en escenarios que han sido objeto de debate dentro del grupo de asociación.
6. El representante de IPI considera que si la investigación se basa exclusivamente en la reducción del número de días y de buques, debería primar la calidad de dicha disminución.
7. El coordinador agradece la intervención de Claire Macher y todas las demás aportaciones, y pasa a tratar el punto del o.d.d. relativo al debate sobre la situación de cada país en el período FEP, para examinar las condiciones de la actividad pesquera en el Mediterráneo. El coordinador opina que sería deseable aportar datos numéricos a colofón de cada tema, para proporcionar a la CE un marco más claro y completo e intentar obtener de esta forma una respuesta eficaz. Las políticas de diversificación propuestas por la CE aparecen inútiles. Este GT no puede pretender redactar un documento, pero sí puede empezar a asignar tareas, definir un método y, en las próximas semanas, recopilar cuantos más datos posible para obtener un cuadro de la situación en el período del FEP. Saber, por ejemplo, cuántos empleos se han perdido, cuántas empresas han cerrado, cuál es la rentabilidad de los sistemas de pesca y qué cambios ha experimentado en los últimos 5 años. Este modelo propuesto por IFREMER podría emplearse para comprobar qué tipo de escenario se produciría si se aplazara el objetivo del MSY. Si se informara a la CE acerca del número de empresas que podrían seguir adelante aplazando de forma gradual el objetivo, se podría influir en sus decisiones políticas en este sentido.
8. El representante de IPI propone añadir una nota al documento propuesto por el coordinador, proporcionando además datos acerca de la pesca turística (reconocida en Italia, Francia y España) útiles para conocer sus aspectos económicos.
9. El representante de ETF propone aportar las mejoras necesarias al modelo utilizado para el Golfo de León: la capacidad del esfuerzo debe considerarse a nivel diversificado, teniendo en cuenta las peculiaridades de las diferentes zonas. Se pregunta además si es posible solicitar a la CE la elaboración de un modelo de análisis que permita examinar el nivel del impacto económico en el sector. Finalmente, dado que se habla de varios países, sería útil encontrar una síntesis entre todos los sujetos a través de un primer encuentro nacional incluyendo a las organizaciones sindicales de cada país.
10. El representante de PEPMA informa a los asistentes acerca de una intervención del comisario Damanaki que ha afirmado que los pescadores sin empleo podrían reciclarse en la acuicultura.



Hace notar que siguiendo con esta política a nivel europeo, la producción pesquera se verá reducida y expuesta a riesgo de extinción.

11. El representante de PROFILMER comparte los puntos de vista del coordinador y considera útil e importante el enfoque económico, remarcando que efectivamente la política pesquera no ha tenido en cuenta este aspecto y esto ha sido y sigue siendo su límite principal. Cada vez que hemos querido profundizar en este asunto nos hemos topado con datos imprecisos o estudios técnicos que implicaban costes enormes. En los últimos 2 años hemos podido apreciar los efectos de la veda total, que obliga a los pescadores a buscar otras fuentes de ingresos.
12. El representante de IVEAEMPA está de acuerdo con la propuesta formulada por el coordinador y sugiere pedir a los Estados Miembros una definición exacta de diversificación socio-económica. Es necesario encontrar alternativas, porque sólo en España, en tres años, se ha registrado una pérdida de 17.000 empleos en el sector pesquero.
13. Concluida la mesa redonda, el coordinador cede la palabra al representante de Federcoopescas, que presenta la situación de Italia en el período FEP sobre la base de un cuestionario distribuido por la Secretaría del RAC MED. El hace notar que en Italia, entre 2007 y 2010, se ha detectado una disminución del número de buques en el registro de las flotas. El precio industrial del combustible ha crecido, sin embargo en Italia el gasóleo para la pesca está exento de IVA e impuestos especiales. Concluye la intervención expresando su acuerdo con la propuesta del coordinador de alegar datos oficiales que puedan darle más peso al trabajo desarrollado.
14. La representante de Lega Pesca destaca que en Italia el incremento del precio del combustible influye directamente en la remuneración de las tripulaciones y de sus familias, porque vige el contrato a la parte (que el mismo FEP debe de tener en cuenta) que implica una repartición entre armador y tripulación de los útiles de la venta del pescado libres de una serie de gastos, entre ellos el combustible. El coordinador propone incluir en una nota en el cuestionario el coste del gasóleo como precio industrial de compra.
15. El representante de FNCCP propone registrar en términos técnicos los buques en actividad o a la espera de desguace, la capacidad de empleo de tripulación y armadores y el impulso económico resultante. El coordinador contesta diciendo que, de momento, sería preferible rellenar los datos requeridos para producir un documento en mayo.
16. El representante de Federcoopescas propone añadir la edad media de la flota y las inversiones para su modernización.
17. El coordinador propone enriquecer el cuadro informativo introduciendo los recursos financieros asignados por cada país a las modernizaciones y pide que cada país añada una especie de nota descriptiva breve de toda la cadena, del desembarque a la comercialización. Finalmente se nombra a un coordinador para cada país: Ceccaroni para Italia, Parera para España, Taoultzis para Grecia, De Vandeul para Francia y Levstik para Eslovenia.
18. La representante de Lega Pesca propone redactar eventuales definiciones de las actividades relacionadas con la pesca.



19. El coordinador cede la palabra al representante de AMOP que ilustra la cuestión del AIS (Sistema de Identificación Automática, Reglamento CE sobre controles) desde el punto de vista de la política de privacidad.
20. El representante de Pepma informa de que los buques que llevan instalado a bordo el AIS no pueden desactivarlo. Este hecho, sin embargo, viola el principio democrático de la privacidad. En Grecia el decreto establece la tutela de este derecho y por lo tanto hay que encontrar una solución alternativa al reglamento CE porque es una herramienta que recopila datos personales cuyo tratamiento debe ser evaluado por un órgano competente. No existe un marco legislativo que reglamente el empleo de esta herramienta y, por otra parte, los pescadores no están de acuerdo con la publicación de estos datos.
21. La representante de Lega Pesca recuerda el art. 10 coma 3 del Reglamento Controles que prevé que los Estados Miembros puedan emplear los datos AIS cruzándolos con los de la Bluebox, y siendo esta una herramienta de control no se trata de un recurso para la seguridad. Existe ya un dictamen de la autoridad europea garante que ha detectado la presencia de muchas cuestiones del Reglamento Controles que afectan a la privacidad y exhorta a la CE a que la involucre cuando trate asuntos de su competencia.
22. El coordinador agradece el debate sobre el AIS y cede la palabra a Steven Mackinson, coordinador del proyecto GAP2, invitado a participar en el GT para colaborar con el RAC MED en la formulación de un dictamen sobre la regionalización.
23. Mackinson declara que el de la regionalización es un tema importante que necesita todavía esclarecimientos. La regionalización afecta a la descentralización de los poderes UE, a diferencia del método "*command and control*" aplicado anteriormente. Lo que está claro es que el papel del RAC saldría reforzado como catalizador de intereses y debates, aunque no está todavía claro como se desarrollaría este nuevo rol. Los desafíos son muchos y destaca dos consecuencias importantes: imposibilidad de involucrar a las partes interesadas en la toma de decisiones y una PPC cada vez más difil para la gestión de la pesca.
24. Mackinson cede la palabra al coordinador para conocer la opinión del RAC MED acerca de la regionalización. El RAC MED había ya expresado una primera opinión sobre la regionalización en el dictamen del 28 de octubre de 2011 sobre la Reforma de la PPC, donde se afirma que, en líneas generales, el RAC MED está a favor de una regionalización fundada en las especificidades de la realidad mediterránea, involucrando en todo caso a todas las partes interesadas. Sin embargo el RAC MED manifiesta su decepción al comprobar que las propuestas de reglamento sobre la Reforma de la PPC no recogen las intenciones declaradas en el Libro Verde. Frente a expectativas de propuestas verdaderamente innovadoras, la CE contesta que la escasa correspondencia se debe a la acción de los servicios jurídicos que intentan mediar entre la definición de un proceso de toma de decisiones descentralizado y el respeto de los fundamentos jurídicos de la CE. Esta descentralización de la toma de decisiones no está prevista y la propuesta de crear *regional bodies* no parece de momento compatible con el régimen jurídico de la UE. El *non-paper* confía la regionalización a un mecanismo que arranca de las propuestas avanzadas por la CE sobre planes de gestión y medidas técnicas, por sub-áreas (por ejemplo el Mediterráneo), encargando a los Estados Miembros involucrados la aplicación de dichas medidas en un plazo de tiempo determinado. En caso de que los Estados Miembros no consigan actuar estas propuestas, la CE se valdría de los actos delegados volviendo a asumir sus poderes. Plantear unas propuestas sin previo compromiso de las partes involucradas, confiando su aplicación a los Estados Miembros, muy probablemente



determinará el empleo de los actos delegados. Para reducir este riesgo la CE debería modificar esta orientación, garantizando que la propuesta de planes de gestión y medidas técnicas esté supeditada a una consultación previa de las partes interesadas de los Estados Miembros afectados, para que pueda ajustarse lo más posible a la realidad. Otro aspecto que no hay que subestimar es la escasa participación en el RAC MED de las administraciones afectadas, porque si el compromiso de los Estados Miembros en este sentido es insuficiente, cómo se puede hipotizar que estos Estados puedan encontrar un lenguaje común a corto plazo? El coordinador concluye su intervención recordando que la posición común del RACMED es que toda recomendación pase por los RAC y luego por investigadores y administraciones, y al respecto propone presentar, con la ayuda del proyecto GAP2, un borrador de dictamen en el próximo Comex.

25. Mackinson comparte la preocupación expresada por el coordinador por el hecho de que el empleo de los actos delegados pueda representar un problema. Seguidamente cede la palabra a Sarah Goddard para la presentación de dos posibles modelos de análisis del funcionamiento de la regionalización. El primero es un modelo cooperativo que prevé que los Estados Miembros involucrados creen mini-consejos encargados de aprobar los dictámenes a enviar a la CE. El segundo afecta a la organización de gestión de la pesca a nivel regional; en este caso los Estados Miembros constituirían organizaciones para la gestión regional y los RAC elaborarían los dictámenes dirigidos directamente a los organismos regionales y no a la CE.
26. El coordinador pregunta si al hablar de mini-consejos se entienden consejos mixtos compuestos por funcionarios de la administración de la pesca de los diversos Estados Miembros o mini-consejos institucionales instituidos por iniciativa de la UE. Si los 7 Estados Miembros mediterráneos creasen consejos con capacidad deliberativa, se plantearían dos cuestiones: se trataría de nuevas instituciones regionales o de una mini CGPM? Y además, cuál es el marco institucional que se va delineando? Mackinson contesta que la iniciativa le corresponde a los Estados Miembros, que deben instituir mini-consejos flexibles en función de los límites de los Tratados vigentes y asesorados por el RAC.
27. El coordinador hace notar que ambos modelos implicarían convocar la Conferencia sobre la pesca mediterránea, los siete Estados Miembros y Croacia.
28. La representante de WWF pregunta si los mini-consejos se organizarían por regiones pesqueras o por actividades de pesca. Ya que el papel del RAC MED afecta sobretudo a las poblaciones compartidas, estos mini-consejos, para casos como el de la merluza en el Golfo de Vizcaya compartida por Francia y España, deberían crearse en ambos países interesados y afectarían exclusivamente a esta área?
29. El representante del Ministerio francés, al margen de la posición de Francia, manifiesta su reparo frente a la posibilidad de delegar el poder en mini-consejos u organizaciones de gestión de la pesca. Opina que habría que tener más cuidado con el empleo de siglas, porque crean confusión y se corre el riesgo de duplicar organismos ya existentes como el RAC. Además se plantean problemas jurídicos y podrían crearse mini-Coreper.
30. El representante de PEPMA destaca que en la realidad actual, donde la CE europea decide, los Estados Miembros aplican y el RAC MED lucha para hacerse oír pero sin mucho éxito, podría optarse por la primera alternativa, instaurando una relación de cooperación entre la CGPM, el RAC MED y el mini-consejo.



31. El coordinador insiste en que si se hipotizara la participación de todos los ministerios en este RAC existiría ya un mini consejo y, por lo tanto, no sería necesario instituir otro organismo más.
32. La representante de KGZS comunica que el ministerio esloveno participaría en las sesiones del RACMED, pero a causa de la crisis actual no dispone de los medios necesarios.
33. El representante de ETF propone ampliar la representación de los grupos sindicales en la composición de estas estructuras de gestión.
34. El Secretario ejecutivo toma la palabra para destacar que sería necesario prever la participación dentro de los RAC de los investigadores, para buscar una colaboración útil sin tener que recurrir a la creación de otras organizaciones y reforzando más bien las existentes. El fortalecimiento de los RAC debería ser proporcional al reforzamiento económico, necesario para desarrollar la mayor cantidad de trabajo que conllevaría.
35. Steven Mackinson resume todas las intervenciones de las que se deduce que el primer modelo no aportaría ningún valor añadido porque ya existen organizaciones competentes. En alternativa todos los representantes de los Estados Miembros deberían participar en los RAC para que estos puedan convertirse en órganos de coordinación y verdaderos mini consejos, con la posibilidad de incluir a los investigadores.
36. El coordinador agradece la labor del equipo del proyecto GAP2 y propone a los asistentes redactar un borrador en materia aprobado por todos y enviado a los miembros del Comex.
37. El representante del Ministerio francés teme que el proceso de toma de decisiones pueda demorarse demasiado y no comparte la idea de un RAC muy extendido.
38. El Presidente Kahoul toma la palabra y no habiendo otras intervenciones, agradece la presencia de todos los asistentes en Marsella y la labor de los intérpretes, y cierra la sesión de trabajo a las 17.00 horas.

